



**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 184**

din 20 iunie 2002

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. 1  
din Codul de procedură civilă**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vis 7 Import Export” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.783/2001 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 6 iunie 2002 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 11 iunie 2002 și apoi la 20 iunie 2002.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 decembrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 6.783/2001, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vis 7 Import Export” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect anularea unui act emis de Bankcoop — Banca Generală de Credit și Promovare — S.A.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că dispozițiile legale criticate încalcă, pe de o parte, dreptul persoanei de a se adresa ea însăși justiției pentru apărarea drepturilor sale, iar pe de altă parte, procurorul, exercitându-și atribuțiile sub autoritatea ministrului justiției, nu este imparțial atunci când pornește acțiunea civilă, ceea ce contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 21 și 131.

**Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** consideră, în esență, că dispozițiile art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă „nu trebuie interpretate în sensul că dreptul de a porni acțiunea civilă ar fi limitat doar la situațiile în care se impune «apărarea drepturilor și a intereselor legitime ale minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție și ale dispăruților, precum și în alte cazuri expres prevăzute de lege», ci ori de câte ori apărarea ordinii de drept o impune”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președintele Camerei Deputaților** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând, în esență, că „alineatul 1 al articolului 45, în forma sa actuală, reprezintă o concretizare a dispoziției generale conținute în art. 130 alin. (1) din Constituția României, care prevede că în activitatea judiciară Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și interesele cetățenilor”.

**Președintele Senatului** nu a transmis punctul său de vedere.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este formulat de autorul acesteia, îl constituie prevederile art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Ministerul Public poate introduce orice acțiune, în afară de cele strict personale și să participe la orice proces, în oricare fază a acestuia, în cazurile în care este necesar pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale minorilor și ale persoanelor puse sub interdicție, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.”*

Textele constituționale invocate în motivarea excepției sunt următoarele:

— Art. 16: *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

*(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;*

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.”;

— Art. 131: „(1) Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.

(2) Funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă, în redactarea criticată de autorul excepției, au fost modificate prin art. I pct. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, în prezent acestea având următorul conținut: „*Ministerul Public poate porni acțiunea civilă ori de câte ori este necesar pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție și ale dispăruților, precum și în alte cazuri expres prevăzute de lege.*” Așa fiind, în cauză, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe asupra constituționalității prevederilor art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă în actuala redactare.

În legătură cu constituționalitatea dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă, sub aspectul posibilității pornirii acțiunii civile de către Ministerul Public, în cazurile prevăzute de acest text, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 71 din 5 martie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 10 mai 2002. Prin această decizie, respingându-se excepția de neconstituționalitate, s-a statuat, în esență, că „posibilitatea declanșării procesului civil trebuie să aparțină, în principiu, doar persoanei care pretinde că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost nesocotite”, însă „Curtea constată că, din interpretarea sistematică a prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1), ale art. 128 și ale art. 130 alin. (1), nu rezultă că legiuitorul are obligația de a reglementa dreptul procurorului de a declanșa procesul civil, fiind de competența sa exclusivă ca, în considerarea anumitor împrejurări determinate, să consacre posibilitatea și altor persoane sau organe, în afară de persoana care se pretinde titularul dreptului, de a sesiza instanțele judecătorești. În considerarea unor asemenea situații, dispozițiile art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă

consacră posibilitatea procurorului de a porni procesul civil în cazurile în care persoana interesată se află într-o imposibilitate juridică (fiind lipsită de capacitate de exercițiu sau având capacitate de exercițiu restrânsă) sau obiectivă (cazul persoanei dispărute) de a-și exercita dreptul de acces la justiție”. De asemenea, s-a mai reținut că „pe baza aceleiași dispoziții, legiuitorul este îndreptățit să prevadă această posibilitate și în alte situații în care consideră necesar, având în vedere specificul unor acțiuni care judecă potrivit procedurii civile, raportat la prevederile constituționale privind rolul și atribuțiile procurorului”. Față de cele statuate de Curte prin această decizie, care își mențin valabilitatea și în cauza de față, susținerea autorului excepției referitoare la încălcarea prin textul de lege criticat a prevederilor art. 21 din Constituție urmează să fie respinsă.

Curtea nu poate reține nici susținerea privind contrarietatea dintre prevederile art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă și ale art. 131 alin. (1) din Constituție, constând în faptul că „intervenția procurorului în favoarea uneia din părți încalcă nu numai principiul imparțialității sale, dar și al egalității în fața justiției, poziția procurorului aflându-se sub autoritatea ministrului justiției”.

Într-adevăr, conform textului constituțional menționat „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*” și dispozițiile procurorului ierarhic superior sunt obligatorii pentru procurorii din subordine, dar în instanță procurorul este liber să prezinte concluziile pe care le consideră întemeiate potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză. De altfel, în sensul prevederilor constituționale, procurorii nu înfăptuiesc justiția, ci participă, prin atribuțiile ce le revin potrivit legii și într-un mod specific, la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești.

În sfârșit, Curtea constată că dispozițiile art. 16 din Constituție, invocate, de asemenea, de autorul excepției ca fiind încălcate, nu sunt pertinente în această cauză, în care părți sunt persoane juridice. Art. 16 din Constituție, care garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor, are în vedere numai cetățenii, nu și persoanele juridice. În acest sens este și jurisprudența constantă a Curții Constituționale, de exemplu, Decizia nr. 5 din 18 ianuarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 4 februarie 2000.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vis 7 Import Export” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.783/2001 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 iunie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 186

din 25 iunie 2002

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (2)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei  
pentru spațiile cu destinația de locuințe, aprobată cu modificări prin Legea nr. 241/2001**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999, excepție ridicată de Ștefania Ilie în Dosarul nr. 19.213/1999 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal răspunde Simona Maria Kleckner, personal și asistată de avocat Iris Nicoleta Christea, lipsind autorul excepției, precum și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează asupra cererii formulate de autorul excepției pentru acordarea unui nou termen de judecată, în vederea asigurării apărării.

Partea prezentată și reprezentantul Ministerului Public se opun acordării unui nou termen de judecată.

Deliberând, Curtea, cu majoritate de voturi, respinge cererea formulată.

Avocatul părții prezente solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca fiind neîntemeiată, susținând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției, ca fiind nefondată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale referitoare la prevederile legale criticate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 decembrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 19.213/1999, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999**, excepție ridicată de Ștefania Ilie.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că „aplicarea art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 este neconstituțională” în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece „reclamanta... are condiții decente de locuit, iar pârâtei nu i se pune la dispoziție o locuință corespunzătoare în care să se poată muta”. Totodată se arată că dispozițiile legale criticate încalcă și prevederile art. 134 alin. (2) lit. f) din Constituție. În acest sens autorul excepției consideră că obligația statului de a crea condițiile necesare pentru creșterea calității vieții include și asigurarea unor condiții decente de locuit.

**Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a Curții Constituționale a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președintele Camerei Deputaților** arată că excepția de neconstituționalitate este nefondată întrucât, pe de o parte, „o situație materială mai bună a uneia dintre părți nu presupune aplicarea discriminatorie a prevederilor legale cu privire la această persoană”, iar pe de altă parte, „prin conținutul său, reglementarea cuprinsă în art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 nu contravine obligației statului de a asigura crearea de condiții necesare pentru creșterea calității vieții, conform art. 134 alin. (2) lit. f) din Constituție”.

**Guvernul** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, excepția fiind astfel neîntemeiată.

**Președintele Senatului** nu a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul judecătorului-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 (aprobată cu modificări prin Legea nr. 241/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 mai 2001), dispoziții potrivit cărora: *„Lipsa unui răspuns scris sau refuzul nejustificat al chiriașului sau al fostului chiriaș de a încheia un nou contract de închiriere în termen de 60 de zile de la primirea notificării îl îndreptățește pe proprietar să ceară în justiție evacuarea necondiționată a locatarilor, cu plata daunelor-interese, pe calea ordonanței președințiale.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale citate contravin următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1): *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;*

— Art. 134 alin. (2) lit. f): *„(2) Statul trebuie să asigure: [...] 1) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate sub aspectul încălcării prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că dispozițiile art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 nu instituie nici un fel

de privilegii sau discriminări între proprietari sau între chiriași. Așa fiind, departe de a încălca principiul constituțional al egalității dintre cetățeni, textul criticat nu face decât să îi dea expresie, prin aceea că tinde la asigurarea unui echilibru între ocrotirea interesului proprietarului în valorificarea pleneră a prerogativelor dreptului său și protecția chiriașului împotriva oricărei exercitări abuzive a acestor prerogative. În acest sens este de subliniat că art. 11 alin. (2) din ordonanță condiționează posibilitatea proprietarului de a cere în justiție evacuarea necondiționată a chiriașului, pe calea procedurii de urgență a ordonanței președințiale, de conduita culpabilă a acestuia, constând în refuzul de a

răspunde în scris sau de a încheia un nou contract de închiriere în termen de 60 de zile de la primirea notificării. Or, o atare conduită, evident abuzivă, tinzând la împiedicarea proprietarului în valorificarea prerogativelor dreptului său, se impune a fi reprimată de legiuitor, ceea ce acesta și face prin textul criticat, fără a se încălca principiul constituțional al egalității dintre cetățeni.

Curtea nu poate reține nici critica privind încălcarea dispozițiilor constituționale consacrate prin art. 134 alin. (2) lit. f), deoarece obligația statului de a crea condițiile necesare pentru creșterea calității vieții nu îndreptățește recunoașterea prevalenței intereselor chiriașilor asupra celor ale proprietarilor.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA,

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, aprobată cu modificări prin Legea nr. 241/2001, excepție ridicată de Ștefania Ilie în Dosarul nr. 19.213/1999 al Judecătoriai Sectorului 1 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 iunie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 187

din 25 iunie 2002

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 67/1995 privind ajutorul social, preluate de art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, și ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 125/1996 cu privire la stabilirea unor măsuri în legătură cu acordarea ajutorului social, precum și pentru modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea dispozițiilor Legii nr. 67/1995**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 67/1995 și ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 125/1996, excepție ridicată de Silviu Gologan în Dosarul nr. 5.086/2001 al Tribunalului Brăila — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca fiind neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a preve-

derilor art. 6 din Legea nr. 67/1995, arătând că textul de lege criticat este conform cu prevederile constituționale. În ceea ce privește dispozițiile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 125/1996, solicită respingerea excepției ridicate, ca fiind inadmisibilă, deoarece dispozițiile criticate nu fac parte din categoria prevederilor legale care pot constitui obiectul controlului de constituționalitate, potrivit art. 144 lit. c) din Constituție și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 noiembrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 5.086/2001, **Tribunalul Brăila — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 67/1995 și ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 125/1996**, excepție ridicată de Silviu Gologan.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 41 din Constituție, deoarece „din interpretarea

acestora rezultă că pot beneficia de ajutor social numai persoanele care nu au bunuri în proprietate, criteriu distinct față de cel referitor la realizarea de venituri din aceste bunuri. Totodată se arată că prin conținutul lor textele criticate „crează o discriminare pe criterii sociale între persoanele care pot beneficia de ajutor social în sensul că nu au dreptul la ajutor social cei care dețin bunuri mobile sau imobile, deși nu obțin venituri de pe urma lor, ceea ce contravine prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție”.

**Tribunalul Brăila — Secția comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu sunt contrare prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președintele Camerei Deputaților** consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, deoarece, pe de o parte, Legea nr. 67/1995 nu mai este în vigoare, iar pe de altă parte, Curtea Constituțională nu este competentă să se pronunțe cu privire la excepțiile ridicate în fața instanțelor judecătorești vizând neconstituționalitatea unei hotărâri a Guvernului.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 6 din Legea nr. 67/1995 este inadmisibilă, deoarece acestea sunt abrogate în temeiul art. 35 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat. În subsidiar, se arată că, deși soluțiile legislative conținute în art. 6 din Legea nr. 67/1995 au fost preluate în mod substanțial în art. 8 din Legea nr. 416/2001, din felul în care este formulată excepția rezultă că autorul acesteia se referă la modul de interpretare și aplicare a textului legal criticat, ceea ce excede controlului de constituționalitate, fiind un atribut al instanțelor judecătorești.

De asemenea, Guvernul consideră că se impune respingerea, ca fiind inadmisibilă, și a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 125/1996, întrucât potrivit art. 144 lit. c) din Legea fundamentală controlul de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională privește numai legile și ordonanțele.

**Președintele Senatului** nu a transmis punctul său de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În cauza de față excepția de neconstituționalitate vizează, astfel cum rezultă din Încheierea din 29 noiembrie 2001 a Tribunalului Brăila — Secția comercială, pe de o parte, dispozițiile art. 6 din Legea nr. 67/1995 privind ajutorul social și, pe de altă parte, dispozițiile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 125/1996 cu privire la stabilirea unor măsuri în legătură cu acordarea ajutorului social, precum și pentru modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea dispozițiilor Legii nr. 67/1995.

I. Referitor la dispozițiile Legii nr. 67/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 29 iunie 1995, Curtea constată că ulterior sesizării sale acestea au fost abrogate, începând cu data de 1 ianuarie 2002, în temeiul prevederilor art. 35 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 20 iulie 2001).

Curtea observă însă că prevederile art. 6 din Legea nr. 67/1995, criticate ca fiind neconstituționale, prin raportare

la prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 41 alin. (1) și (2) din Constituție, au fost preluate în art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 416/2001, potrivit căruia: „(1) *La stabilirea venitului net lunar al familiei și, după caz, al persoanei singure se iau în considerare toate veniturile pe care membrii acesteia le realizează, inclusiv cele care provin din indemnizația de somaj, creanțe legale, convenții civile de întreținere aflate în executare, indemnizații cu caracter permanent, alocații de stat pentru copii, alocații suplimentare pentru familiile cu copii, alocații de întreținere pentru copiii încredințați sau dați în plasament, burse pentru elevi și studenți acordate în condițiile legii, precum și ajutorul care se acordă soțiilor celor care satisfac serviciul militar obligatoriu.*

(2) *Dacă familia are în proprietate terenuri, clădiri, spații locative sau alte bunuri, mobile ori imobile, la stabilirea venitului net lunar al familiei se iau în considerare arenda, chiriile, alte fructe civile, naturale sau industriale, produse de acestea, precum și veniturile care se pot obține din valorificarea bunurilor respective, sub condiția păstrării unei locuințe minime și a bunurilor necesare nevoilor familiei.*”

În practica sa jurisdicțională Curtea Constituțională a statuat în mod constant că atunci când, după ridicarea excepției de neconstituționalitate, dispoziția legală criticată a fost modificată sau preluată în noul act normativ excepția poate să fie examinată dacă textul legal, în noua sa redacție, conservă reglementarea inițială. De aceea, Curtea urmează să soluționeze excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 416/2001.

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste prevederi legale contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), privind egalitatea în drepturi, precum și ale art. 41 alin. (1) și (2), referitoare la protecția proprietății private.

Curtea constată că nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia textul de lege criticat ar contraveni art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia: „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*” În ceea ce privește interpretarea și aplicarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Plenul Curții Constituționale a stabilit, prin Decizia nr. 1/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, că „Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite”. Or, autorul excepției consideră discriminatorie condiționarea acordării ajutorului social de faptul de a nu deține în proprietate bunuri mobile sau imobile, chiar dacă nu produc venit. În alți termeni, contrar finalității urmărite de legiuitorul constituțional, se reclamă un tratament similar pentru persoane aflate în situații diferite, ceea ce nu poate fi primit.

De asemenea, Curtea nu poate reține neconstituționalitatea textului de lege criticat nici în raport cu dispozițiile art. 41 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, deoarece starea de nevoie de care depinde acordarea ajutorului social apare incompatibilă cu deținerea în proprietate a unor bunuri, altele decât o locuință minimă, și a unor bunuri necesare nevoilor familiale. Împrejurarea că, dintr-un motiv sau altul, solicitantul nu înțelege să le utilizeze pentru a obține cele necesare traiului se convertește în propria sa culpă. O atare situație îl lipsește de îndreptățirea la ajutor social. Astfel fiind, nu se poate susține că neacordarea ajutorului social unor persoane aflate într-o atare situație ar constitui o încălcare a dreptului de proprietate.

II. În ceea ce privește cel de-al doilea aspect al excepției de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 125/1996, Curtea constată că excepția ridicată nu se încadrează în dispozițiile art. 144 din Constituție, care, enumerând atribuțiile Curții Constituționale, prevede la lit. c) că aceasta „*hotărăște*

asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor”, dispoziție preluată și de art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată. Astfel fiind, instanța de judecată, potrivit alin. (6) al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, trebuia să respingă excepția printr-o încheiere motivată, fără a mai

sesiza Curtea Constituțională. Întrucât instanța de judecată nu a aplicat aceste dispoziții legale, Curtea urmează să respingă această excepție ca fiind inadmisibilă. În subsidiar, este de observat că dispozițiile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 125/1996 au fost abrogate prin Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 67/1995 privind ajutorul social, preluate de art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, excepție ridicată de Silviu Gologan în Dosarul nr. 5.086/2001 al Tribunalului Brăila — Secția comercială.

2. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 125/1996 cu privire la stabilirea unor măsuri în legătură cu acordarea ajutorului social, precum și pentru modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea dispozițiilor Legii nr. 67/1995, excepție ridicată de același autor în același dosar. Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 iunie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof.univ.dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind modificarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea rețelei de canalizare a municipiului Târgoviște”, județul Dâmbovița, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 428/1994 și cuprins în Programul de dezvoltare a utilităților municipale, etapa a II-a**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 16 alin. (8) din Legea nr. 189/1998 privind finanțele publice locale, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă majorarea valorii totale a obiectivului de investiții „Modernizarea rețelei de canalizare a municipiului Târgoviște”, județul Dâmbovița, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 428/1994, din cadrul Programului de dezvoltare a utilităților municipale, etapa a II-a, cofinanțat de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, cu suma de 683.157 mii lei, în prețurile lunii februarie 1994, reprezentând valoarea lucrărilor suplimentare pentru realizarea rețelelor de canalizare pe o lungime de 16,24 km față de lungimea inițială aprobată de 15,4 km

și cu materiale la nivelul standardelor de calitate internaționale.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face în condițiile Acordului de împrumut — Programul de dezvoltare a utilităților municipale, etapa a II-a, dintre România și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 4 august 1997, ratificat prin Ordonanța Guvernului nr. 37/1997, prin reactualizarea în condițiile legii a Planului de finanțare anexă la Acordul subsidiar de împrumut, finanțare, garanție și proiect încheiat.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,  
**Sergiu Sechelariu**,  
secretar de stat

București, 18 iulie 2002.  
Nr. 760.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea programelor pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 83/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple, a Ordonanței Guvernului nr. 84/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor și a Ordonanței Guvernului nr. 88/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Programul pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 83/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple și a Ordonanței Guvernului nr. 84/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Programul pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 88/2001 privind înființarea, orga-

nizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Administrației Publice și Ministerul de Interne răspund pentru aducerea la îndeplinire, la termenele stabilite, a acțiunilor prevăzute în anexele la prezenta hotărâre.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**  
Ministru de interne,  
**Ioan Rus**

București, 18 iulie 2002.  
Nr. 761.

*ANEXA Nr. 1*

## PROGRAM

**pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 83/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple și a Ordonanței Guvernului nr. 84/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor**

Nr. crt.	Denumirea actului normativ	Acțiunea	Termenul	Cine răspunde
0	1	2	3	4
		<b>Adoptarea hotărârii Guvernului pentru aprobarea Planului de acțiune</b>	15 iulie 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
I.	Ordonanța Guvernului nr. 83/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 362/2002	1. Hotărârea Guvernului pentru aprobarea modului de organizare și funcționare a serviciilor publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor, structurii organizatorice și numărului de personal	1 octombrie 2002	Ministerul Administrației Publice
		2. Ordonanța Guvernului pentru aprobarea taxelor de eliberare a pașapoartelor și de furnizare a datelor din Registrul național de evidență a pașapoartelor	15 ianuarie 2003	Ministerul Administrației Publice
		3. Ordin al ministrului administrației publice pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției generale pentru pașapoarte	31 august 2002	Ministerul Administrației Publice



0	1	2	3	4
		4. Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Protocolului de predare-preluare a personalului și atribuțiilor Direcției de pașapoarte din structura Direcției generale de evidență informatizată a persoanei, exercitate potrivit Ordonanței Guvernului nr. 83/2001, precum și a bunurilor mobile sau imobile aflate în administrarea Ministerului de Interne și în folosința Direcției de pașapoarte, încheiat între Ministerul de Interne și Ministerul Administrației Publice	31 decembrie 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		5. Ordin comun al ministrului administrației publice și al ministrului de interne pentru aprobarea Metodologiei de coordonare și control metodologic al serviciilor publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor	30 septembrie 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		6. Întocmirea situației centralizatoare cuprinzând posturile militare și civile aferente atribuțiilor privind întocmirea, păstrarea, evidența și eliberarea pașapoartelor simple, în vederea detașării sau, după caz, transferării acestora la Ministerul Administrației Publice, și înaintarea la Consiliul Suprem de Apărare a Țării a propunerilor privind suplimentarea statului M cu numărul de posturi militare care urmează să fie detașate la Ministerul Administrației Publice	1 octombrie 2002	Ministerul de Interne
		7. Stabilirea, prin ordin comun al ministrului de interne și al ministrului administrației publice, a Comisiei mixte centrale și a comisiilor mixte teritoriale de predare-preluare, pe bază de protocol, a personalului, atribuțiilor, precum și a bunurilor mobile și imobile aflate în folosința Direcției de pașapoarte și trecerea acestora, după caz, în administrarea Ministerului Administrației Publice sau în folosința Ministerului Administrației Publice și a Ministerului de Interne	1 octombrie 2002	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
		8. La nivel județean și al municipiului București: a) stabilirea structurii organizatorice a serviciilor publice comunitare județene pentru eliberarea și evidența pașapoartelor, a numărului de posturi și elaborarea statului de funcții	30 septembrie 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		b) selectarea personalului, preluarea dosarelor de personal pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul formațiunilor județene de pașapoarte și numirea în funcții prin ordin al prefectului	30 noiembrie 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		c) stabilirea Comisiei mixte prefecturi — Ministerul de Interne de predare-preluare a bunurilor mobile și imobile, a altor materiale aflate în folosința structurilor județene de pașapoarte și trecerea lor în administrarea prefecturilor	15 septembrie 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
II. Ordonanța Guvernului nr. 84/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 372/2002		1. Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor (I.N.E.P.), structurii organizatorice și numărului de posturi	31 august 2002	Ministerul Administrației Publice
		2. Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Protocolului de predare-preluare a personalului, atribuțiilor, precum și a bunurilor mobile și imobile aflate în subordinea, competența și, respectiv, folosința Direcției de evidență a populației și Serviciului regim permise auto și certificate de înmatriculare din structura Direcției generale de evidență informatizată a persoanei, încheiat între Ministerul de Interne și Ministerul Administrației Publice	31 decembrie 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne

0	1	2	3	4
		3. Ordonanța Guvernului pentru aprobarea taxelor privind eliberarea documentelor și de furnizare a datelor din registrele proprii	31 ianuarie 2003	Ministerul Administrației Publice
		4. Stabilirea, prin ordin comun al ministrului de interne și al ministrului administrației publice, a Comisiei mixte centrale și a comisiilor mixte teritoriale de predare-preluare a structurilor de evidență informatizată a persoanelor (personal, atribuții, bunuri mobile și imobile etc.)	15 septembrie 2002	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
		5. Ordin comun al ministrului administrației publice și al ministrului de interne pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și funcționarea ghișeului unic și pentru aprobarea Normelor metodologice de lucru utilizate de serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor	1 ianuarie 2003	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		6. Trecerea din subordinea Ministerului de Interne în cea a Ministerului Administrației Publice și la administrația publică locală a structurilor de evidență a populației și regim permise auto și certificate de înmatriculare:		
		– Direcția de evidență a populației și Serviciul regim permise auto și certificate de înmatriculare	31 ianuarie 2003	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
		– formațiunile teritoriale de evidență a populației	31 ianuarie 2003	
		– formațiunile teritoriale de regim permise auto și certificate de înmatriculare, împreună cu atelierelor de confecționare a plăcilor de înmatriculare	31 ianuarie 2003	
		7. Întocmirea situației centralizatoare cuprinzând posturile militare și civile aferente atribuțiilor privind evidență informatizată a persoanelor, în vederea detașării sau, după caz, transferării acestora la Ministerul Administrației Publice, și înaintarea la Consiliul Suprem de Apărare a Țării a propunerilor privind suplimentarea statului M cu numărul de posturi militare care urmează să fie detașate la Ministerul Administrației Publice	1 octombrie 2002	Ministerul de Interne
		8. Organizarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor:		Ministerul Administrației Publice,
		a) la județe și la municipiul București	1 octombrie 2002	Ministerul de Interne, consiliile locale și consiliile județene
		b) la municipiile reședință de județ	1 octombrie 2002	
		c) la celelalte municipii și la orașe	1 noiembrie 2002	
		d) la comunele în care funcționează formațiuni de evidență informatizată a persoanei	1 decembrie 2002	
		9. La nivel central:		
		a) stabilirea conducerii Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor (I.N.E.P.); numirea inspectorului general și a adjunctului acestuia prin decizie a primului-ministru, la propunerea ministrului administrației publice	31 ianuarie 2003	Ministerul Administrației Publice
		b) selectarea personalului, preluarea dosarelor de personal pentru funcționarii publici și personalul contractual din Direcția de evidență a populației din cadrul Direcției generale de evidență informatizată a persoanei și numirea în funcții prin ordin al ministrului administrației publice	1 ianuarie 2003	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		c) stabilirea, prin ordin comun al ministrului administrației publice și al ministrului de interne, a Comisiei mixte de predare-preluare pe bază de protocol a bunurilor mobile și imobile, a altor materiale aflate în folosința Direcției de evidență a populației și Serviciului regim permise auto și certificate de înmatriculare și trecerea acestora la Ministerul Administrației Publice	31 august 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		10. La nivel județean și al municipiului București:		
		a) stabilirea conducerii serviciului public comunitar județean de evidență a persoanelor și numirea șefului serviciului	31 ianuarie 2003	Consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București

0	1	2	3	4
		b) stabilirea structurii organizatorice a serviciului public comunitar județean de evidență a persoanelor, a numărului de posturi și elaborarea statului de funcții	1 octombrie 2002	Consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București
		c) elaborarea regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public comunitar județean de evidență a persoanelor și aprobarea acestuia	1 octombrie 2002	Ministerul Administrației Publice
		d) selectarea personalului, preluarea dosarelor de personal pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul formațiunilor județene de evidență a populației și regim permise auto și certificate de înmatriculare și numirea în funcții	31 ianuarie 2003	Consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București, Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		e) stabilirea comisiei de predare-preluare a bunurilor mobile și imobile, a altor materiale aflate în folosința formațiunilor județene de evidență a populației și regim permise auto și certificate de înmatriculare și trecerea acestora în folosința comună a consiliului județean, Consiliului General al Municipiului București și a Ministerului de Interne	15 septembrie 2002	Consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București, Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		11. La nivel de municipii, orașe și comune:		
		a) stabilirea conducerii serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor și numirea șefului de serviciu la nivelul municipiilor, sectoarelor municipiului București, orașelor și al comunelor, după caz	28 februarie 2003	Consiliile locale
		b) stabilirea structurii organizatorice a serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor, a numărului de posturi și întocmirea statului de funcții, cu avizul Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor (I.N.E.P.), și aprobarea acestora prin hotărâre a consiliului local	28 februarie 2003	Consiliile locale, Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		c) elaborarea regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public comunitar de evidență a persoanelor, cu avizul Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor (I.N.E.P.), și aprobarea acestuia prin hotărâre a consiliului local	28 februarie 2003	Consiliile locale
		d) selectarea personalului, preluarea dosarelor de personal pentru funcționarii publici și personalul contractual și numirea în funcții	31 decembrie 2002	Consiliile locale, Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		e) stabilirea comisiei de predare-preluare a bunurilor mobile și imobile, a altor materiale aflate în folosința formațiunilor locale de evidență a populației și trecerea acestora în administrarea (folosința) comună a consiliului local și a Ministerului de Interne	15 noiembrie 2002	Consiliile locale, Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne

0	1	2	3	4
		12. Ordin comun privind cooperarea Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor (I.N.E.P.) cu instituțiile din domeniul ordinii publice, siguranței și apărării naționale	15 ianuarie 2003	Ministerul Administrației Publice, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, Serviciul de Telecomunicații Speciale, Ministerul de Interne
		13. Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Metodologiei privind criteriile de dimensionare a numărului de funcții din aparatul serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, constituirea patrimoniului și managementul resurselor umane, financiare și materiale	31 octombrie 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
		14. Hotărârea Guvernului pentru detașarea, respectiv transferarea personalului Direcției de evidență a populației și Serviciului regim permise auto și certificate de înmatriculare de la Ministerul de Interne la Ministerul Administrației Publice, în mod eșalonat, pe baza unui program cu termene precise	1 octombrie 2002	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne

ANEXA Nr. 2

### PROGRAM

**pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 88/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 363/2002**

#### I. Elaborarea cadrului juridic specific

Nr. crt.	Acțiunea	Termenul	Cine răspunde
0	1	2	3
1.	Ordonanță de urgență a Guvernului pentru aprobarea Statutului personalului din serviciile publice comunitare pentru situații de urgență	15 septembrie 2002	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
2.	Lege privind protecția civilă	31 august 2003	Ministerul de Interne, Ministerul
3.	Lege privind apărarea împotriva incendiilor	31 august 2003	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
4.	Hotărâre a Guvernului privind organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență	31 decembrie 2003	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
5.	Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea numărului și structurii de personal din marile unități, unitățile și subunitățile de pompieri și protecție civilă, transferat sau detașat în interesul serviciului în structurile serviciilor publice comunitare profesionale pentru situații de urgență, ale inspectoratului, unităților și instituțiilor subordonate acestuia	31 decembrie 2003	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
6.	Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a organigramei Inspectoratului General pentru Situații de Urgență	31 decembrie 2003	Ministerul Administrației Publice
7.	Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de acordare, descrierea și portul uniformei, echipamentului de protecție și însemnelor distinctive ale serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență	31 decembrie 2003	Ministerul Administrației Publice
8.	Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Protocolului de predare-preluare a bunurilor mobile și imobile aflate în folosința Comandamentului Protecției Civile, Inspectoratului General al Corpului Pompierilor Militari și structurilor subordonate acestora, care se transmit din administrarea Ministerului de Interne în administrarea Ministerului Administrației Publice — Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, respectiv în administrarea serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență	La 60 de zile de la aprobarea prin hotărâre a Guvernului a prezentului program	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice

0	1	2	3
9.	Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Protocolului de predare-preluare a Comandamentului Protecției Civile și Inspectoratului General al Corpului Pompierilor Militari de la Ministerul de Interne la Ministerul Administrației Publice, precum și a misiunilor și atribuțiilor acestora	31 decembrie 2003	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
10.	Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea salarizării și acordarea drepturilor sociale personalului din Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, unitățile subordonate nemijlocit acestuia și serviciile publice profesionale pentru situații de urgență	31 decembrie 2003	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale
11.	Ordin comun al ministrului de interne și al ministrului administrației publice pentru aprobarea comisiilor mixte de predare-preluare a structurilor unificate de pompieri și protecție civilă	1 iulie 2003	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
12.	Ordin comun al ministrului administrației publice și al ministrului de interne pentru aprobarea Criteriilor minime de performanță privind structura organizatorică și dotarea serviciilor publice comunitare profesionale pentru situații de urgență	31 decembrie 2003	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
13.	Ordin pentru aprobarea Metodologiei privind întocmirea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a serviciilor publice comunitare profesionale pentru situații de urgență	31 martie 2004	Ministerul Administrației Publice
14.	Ordin comun al ministrului administrației publice și al ministrului de interne pentru aprobarea Regulamentului privind coordonarea și controlul metodologic al serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență	31 decembrie 2003	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
15.	Ordin comun al ministrului administrației publice și al ministrului de interne pentru aprobarea Regulamentului privind planificarea, desfășurarea și coordonarea activităților preventive și intervențiilor în situații de urgență	31 decembrie 2003	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne

## II. Activități privind profesionalizarea și demilitarizarea Corpului Pompierilor Militari, Comandamentului Protecției Civile și unităților subordonate

Nr. crt.	Acțiunea	Termenul	Cine răspunde
0	1	2	3

### Etapa I. Profesionalizarea

1.	Realizarea structurii unificate prin reorganizarea Comandamentului Protecției Civile și Inspectoratului General al Corpului Pompierilor Militari	31 decembrie 2004	Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne
2.	Înaintarea la Consiliul Suprem de Apărare a Țării a propunerilor privind suplimentarea statului M cu numărul de posturi militare care urmează să fie detașate la Ministerul Administrației Publice	15 iulie 2003	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
3.	Inventarierea bunurilor mobile și imobile, proprietate publică sau privată a statului, aflate în folosința Comandamentului Protecției Civile, Inspectoratului General al Corpului Pompierilor Militari și structurilor subordonate acestora, în vederea transmiterii din administrarea Ministerului de Interne în administrarea Ministerului Administrației Publice — Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, respectiv în administrarea serviciilor publice comunitare profesionale	1 ianuarie 2004	Comisii mixte: Ministerul de Interne + Ministerul Administrației Publice, Ministerul de Interne + consilii județene (Consiliul General al Municipiului București)
4.	Transferul structurilor care fac obiectul Ordonanței Guvernului nr. 88/2001 la Ministerul Administrației Publice, pe baza protocolului încheiat între Ministerul de Interne și Ministerul Administrației Publice	1 ianuarie 2004	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
5.	Pregătirea și încadrarea a 43.500 de angajați profesioniști pentru înlocuirea celor 10.256 de militari în termen, după cum urmează: — 14.500 de angajați profesioniști (pentru înlocuirea a 3.420 de militari în termen) — 14.500 de angajați profesioniști (pentru înlocuirea a 3.420 de militari în termen) — 14.500 de angajați profesioniști (pentru înlocuirea a 3.420 de militari în termen)	31 martie 2004 31 octombrie 2005 31 octombrie 2006	Ministerul Administrației Publice

0	1	2	3
<b>Etapa a II-a. Demilitarizarea</b>			
1.	Demilitarizarea cadrelor militare	Potrivit ordonanței Guvernului pentru aprobarea Statutului personalului din serviciile publice comunitare pentru situații de urgență	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice
2.	Trecerea în rezervă a cadrelor militare care îndeplinesc condițiile legale pentru acordarea pensiei de serviciu pentru limită de vârstă, anticipată sau anticipată parțial	Potrivit Legii nr. 80/1995 și Legii nr. 164/2001	Ministerul de Interne
3.	Încetarea activităților cu caracter militar și transferul prerogativelor și documentelor altor structuri desemnate; predarea armamentului, munițiilor și tehnicii militare către structurile de apărare și ordine publică desemnate	30 iunie 2006	Ministerul de Interne

### III. Asigurarea stării de operativitate

Nr. crt.	Acțiunea	Termenul	Cine răspunde
0	1	2	3
1.	Asigurarea ritmului de înlocuire anuală a cel puțin 200 de autospeciale pentru menținerea capacității de intervenție	31 decembrie 2006	Ministerul Administrației Publice
2.	Preluarea sistemului de informatică și de comunicații de la Ministerul de Interne la Ministerul Administrației Publice	30 iunie 2006	Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA PENTRU PRIVATIZARE  
ȘI ADMINISTRAREA PARTICIPAȚIILOR STATULUI

### ORDIN

#### privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „UTA” — S.A. Arad

Ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, în temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, și ale art. 18 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 678/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 6 august 2001, în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „UTA” — S.A. Arad, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „UTA” — S.A. Arad, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul Arad, Str. Poetului nr. 1/C, județul Arad, înmatriculată la Oficiul registrului comerțului sub nr. J2/162/1991, începând cu data de 16 iulie 2002.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

- a) luarea unor măsuri de administrare și gestionare a societății comerciale, cu accent pe:
- situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiari și de performanță;
  - identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;
  - inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;
  - inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;

— cunoaşterea situaţiei litigiilor care grevează asupra societăţii comerciale;

— inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii de către aceştia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societăţii comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanţelor Publice, pentru bugetul de stat, şi ale celorlalte ministere şi instituţii, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum şi ale autorităţilor administraţiei publice locale, pentru bugetele locale, de a

elibera certificatele de obligaţii bugetare pentru datoriile bugetare acumulate până la data de 31 decembrie 2001;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeşalonare a datoriilor restante, respectarea acestora şi efectuarea plăţilor facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acţiunilor în situaţia privatizării societăţii comerciale sau la data stabilită prin ordin al ministrului Autorităţii pentru Privatizare şi Administrarea Participaţiilor Statului.

Ministrul Autorităţii pentru Privatizare şi Administrarea Participaţiilor Statului,  
**Ovidiu Tiberiu Muşetescu**

Bucureşti, 19 iulie 2002.

Nr. 45.

**AUTORITATEA PENTRU PRIVATIZARE  
ŞI ADMINISTRAREA PARTICIPAŢIILOR STATULUI**

**ORDIN**

**privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Rempes“ — S.A. Deva**

Ministrul Autorităţii pentru Privatizare şi Administrarea Participaţiilor Statului,

în temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, şi ale art. 18 alin. (2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Autorităţii pentru Privatizare şi Administrarea Participaţiilor Statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 678/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 6 august 2001,

în vederea stabilirii modului de administrare şi gestionare, precum şi a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Rempes“ — S.A. Deva, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Rempes“ — S.A. Deva, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul Deva, str. C.A. Rosetti nr. 5, judeţul Hunedoara, înmatriculată la Oficiul registrului comerţului sub nr. J20/2070/1992, începând cu data de 17 iulie 2002.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuţiile stabilite prin mandatul special acordat de ministrul Autorităţii pentru Privatizare şi Administrarea Participaţiilor Statului.

(2) Conţinutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuţii:

a) luarea unor măsuri de administrare şi gestionare a societăţii comerciale, cu accent pe:

— situaţia îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiarşi de performanţă;

— identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;

— inventarierea datoriilor societăţii comerciale, precum şi a plăţilor restante, în structura lor;

— inventarierea creanţelor pe care societatea comercială le are de recuperat;

— cunoaşterea situaţiei litigiilor care grevează asupra societăţii comerciale;

— inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii de către aceştia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societăţii comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanţelor Publice, pentru bugetul de stat, şi ale celorlalte ministere şi instituţii, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum şi ale autorităţilor administraţiei publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligaţii bugetare pentru datoriile bugetare acumulate până la data de 31 decembrie 2001;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeşalonare a datoriilor restante, respectarea acestora şi efectuarea plăţilor facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acţiunilor în situaţia privatizării societăţii comerciale sau la data stabilită prin ordin al ministrului Autorităţii pentru Privatizare şi Administrarea Participaţiilor Statului.

Ministrul Autorităţii pentru Privatizare şi Administrarea Participaţiilor Statului,  
**Ovidiu Tiberiu Muşetescu**

Bucureşti, 19 iulie 2002.

Nr. 46.

AUTORITATEA PENTRU PRIVATIZARE  
ȘI ADMINISTRAREA PARTICIPAȚIILOR STATULUI

**ORDIN**  
**privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială**  
**„GES” – S.A. Boldești-Scăeni**

Ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,

în temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, și ale art. 18 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 678/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 6 august 2001,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „GES” – S.A. Boldești-Scăeni,  
emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „GES” – S.A. Boldești-Scăeni, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în orașul Boldești-Scăeni, Aleea Fabricii nr. 1, județul Prahova, înmatriculată la Oficiul registrului comerțului sub nr. J29/30/1991, începând cu data de 17 iulie 2002.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare și gestionare a societății comerciale, cu accent pe:

— situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;

— identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;

— inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;

— inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;

— cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;

— inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, și ale celorlalte ministere și instituții, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare pentru datoriile bugetare acumulate până la data de 31 decembrie 2001;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor în situația privatizării societății comerciale sau la data stabilită prin ordin al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

Ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,

**Ovidiu Tiberiu Muștescu**

București, 19 iulie 2002.

Nr. 47.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

---